

Protokół Nr 1/2024

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych odbytego w dniu 17 czerwca 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli wszyscy członkowie Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych wg listy obecności, jak stanowi *załącznik nr 1* do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Burmistrz Pogorzeli – Daria Wyzuj,

Skarbnik Gminy – Katarzyna Kowańdy,

Dyrektor Gminnego Zespołu Oświaty w Pogorzeli – Izabela Walczak,

Podinspektor ds. rolnictwa, leśnictwa, melioracji i gospodarki gruntami – Martyna Eliaasz,

Były Burmistrz Pogorzeli – Piotr Curyk.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie.
2. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa.
3. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych.
4. Wyjaśnienie zwrotu do Wojewody Wielkopolskiego dofinansowania pn. „Budowa ulic Waclawa Roszczaka, Ks. Władysława Czerwińskiego, Ignacego Buszy, Wojciecha Kucharczyka w Pogorzeli”.
5. Raport o stanie Gminy Pogorzela za 2023 rok.
6. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w sprawie:
 - 1) udzielenia Burmistrzowi Pogorzeli wotum zaufania,
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pogorzela za 2023 rok,
 - 3) udzielenia Burmistrzowi Pogorzeli absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2023 rok,
 - 4) zmian w budżecie Gminy Pogorzela na 2024 rok,
 - 5) określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Pogorzela na rok szkolny 2024/2025.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie.

Ad 1. Otwarcie

Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz o godzinie 12:00 dokonała otwarcia posiedzenia, powitała wszystkich radnych, pracowników urzędu oraz zaproszonych gości. Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczą:

- członkowie Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 10 obecnych,
- członkowie Komisji Spraw Społecznych – 9 obecnych,

co pozwala podejmować prawomocne decyzje.

Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała o wniosku o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie: określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Pogorzela na rok szkolny 2024/2025.

Propozycja wprowadzenia projektu uchwały została poddana pod głosowanie:

Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 10 głosów „za”,

Komisja Spraw Społecznych – 9 głosów „za”,

wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad 2. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z §66 Statutu Gminy Pogorzela Przewodniczącego Komisji i jego zastępcę wybierają członkowie danej komisji. Zwróciła się do Komisji o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa, co nastąpiło.

Radny Bartosz Banaszek, który wyraził zgodę na kandydowanie, został wybrany przewodniczącym komisji – 10 głosów „za”.

Radny Piotr Robaczyński, który wyraził zgodę na kandydowanie, został wybrany wiceprzewodniczącym komisji – 10 głosów „za”.

Ad 3. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z §66 Statutu Gminy Pogorzela Przewodniczącego Komisji i jego zastępcę wybierają członkowie danej komisji. Zwróciła się do Komisji o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych, co nastąpiło.

Radna Hanna Wojciechowska, która wyraziła zgodę na kandydowanie, została wybrana przewodniczącą komisji – 9 głosów „za”.

Radny Robert Jakubiak, który wyraził zgodę na kandydowanie, został wybrany wiceprzewodniczącym komisji – 9 głosów „za”.

Ad 4. Wyjaśnienie zwrotu do Wojewody Wielkopolskiego dofinansowania pn. „Budowa ulic Waclawa Roszczaka, Ks. Władysława Czerwińskiego, Ignacego Buszy, Wojciecha Kucharczyka w Pogorzeli”.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa Bartosz Banaszek poprosił o zabranie głosu Piotra Curyka, który udzielił wyjaśnień. Poinformował, że w 2019 r. otrzymano dofinansowanie na budowę czterech ulic Waclawa Roszczaka, Ks. Władysława Czerwińskiego, Ignacego Buszy, Wojciecha Kucharczyka w kwocie ponad milion złotych, dokładnie 1.025.000 zł. Po przetargu, który się odbył, kwota za wykonawstwo spadła na ponad 774 tysiące złotych. Dofinansowanie odbyło się na zasadzie 70/30, 70% – Urząd Wojewódzki, 30 % – Gmina Pogorzela. Inwestycja zaistniała i została przeprowadzona, jednak podczas realizacji inwestycji od początku pojawiały się sprawy, które skomplikowały rozliczenie tej inwestycji. Po pierwsze jak był podpisywany wniosek były obawy czy środków wystarczy na wykonanie całości zadania. Nie planowano robić chodnika po lewej stronie, ze względu na obawę o niewystarczające środki i przez wysokie koszty odrolnienia działek podlegających pod Bielawy Pogorzelskie. Potem okazało się, że trzeba to zrobić, bo

było te we wniosku i jest to potrzebne do rozliczenia. Kolejnym problemem było przewidzenie przez projektanta za mało nawierzchni, co również trzeba było potem uzupełnić w projekcie. Z tych względów wynikły pewne komplikacje w rozliczeniu i kilkakrotnie trzeba było się tłumaczyć do Urzędu Wojewódzkiego, z tego co się stało.

Nastąpiły błędy proceduralne. Po wykonaniu zadania, zostały zrobione wszystkie protokoły odbiorów, jednak pracownik nie zauważył, że trzeba, w ciągu 90 dni od czasu odbioru, uzyskać pozwolenie na użytkowanie tych dróg. Te drogi tak naprawdę były użytkowane już przed, po i w trakcie inwestycji, bo ludzie dojeżdżali do swoich domów. 21 marca 2022 r. przedłożone zostało to zaświadczenie, wcześniej upomnienie przysłał Urząd Wojewódzki, z informacją o wszczęciu procedury zwrotu tych pieniędzy. Zaświadczenie z nadzoru budowlanego o dopuszczeniu dróg do użytkowania uzyskano na podstawie pism z sanepidu i straży pożarnej. Przedłożono wymagane zaświadczenie, jednak było to już długo po terminie, było na to 90 dni, a minęło około półtora roku od tego czasu.

Popęlniony błąd tłumaczony był również pandemią COVID-19, sam pracownik chorował, jego rodzina, wprowadzona była praca zdalna w urzędzie, istniał problem kadrowy, brak zastępowalności, a ponadto trzeba było się zajmować innymi inwestycjami. Do tej pory pracownik był odpowiedzialny za jedną, dwie inwestycje drogowe w ciągu roku, a w roku 2022 składanych wniosków było kilkadziesiąt. Pozyskano rekordową sumę środków zewnętrznych w wysokości 34,5 miliona złotych, z której 2/3 były przeznaczone na inwestycje związane z drogami, co wymagało sporego nakładu pracy – zadanie to było jedynie 3% całości pozyskanych środków. W historii gminy do tej pory jedynie inwestycja związana z budową kanalizacji satelitarnej była tak kosztowana, gdzie realizatorem nie była sama gmina, a Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich w Strzelcach Wielkich. W ubiegłym roku powstało w gminie 30 dróg i ulic, w samej Pogorzeli 10 czy 11 ulic uzyskało nawierzchnię asfaltową, na wsiach kilka odcinków, w Kromolicach, dwie w Ochli, dwie w Kaczagórcie, w Bułakowie, Gumienicach, Małgowie. Trzeba było się zająć tymi wnioskami, zlecić ich opracowanie, dokumentację, wybrać wykonawców i te wszystkie rzeczy pracownik miał na głowie.

Piotr Curyk dodał, że pracownik tłumaczył się również faktem, że podczas termomodernizacji Szkoły Podstawowej w Pogorzeli, wykonawca w umowie miał też uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, natomiast tutaj do tych dróg w umowie nie było to wpisane, a więc nie można było pociągnąć do odpowiedzialności wykonawców, bo taki projekt umowy akurat tutaj funkcjonował. Za inwestycję termomodernizacji szkoły odpowiedzialny był on sam, jako Burmistrz Pogorzeli, a wynosiła ona 3,5 miliona złotych. Wszystko zostało zakończone i należycie skontrolowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Były próby naprawy i ratowania sytuacji, składane były wnioski i odwołania do Urzędu Wojewódzkiego. Odwoływano się do Ministra Infrastruktury, odbywały się spotkania z posłami, dyrektorami. Radca był też na spotkaniu w Warszawie w urzędzie infrastruktury, gdzie przyznano, że wymóg, który był wpisany w umowę był dość restrykcyjny, ponieważ pieniądze zostały wydane zgodnie z przeznaczeniem, droga powstała, nikt tutaj złotówki nie sprzeniewierzył, jednak istniał zapis, że w ciągu 90 dni należało uzyskać to pozwolenie. Było to traktowane niepodważalnie zarówno przez rząd jak i później przez sąd, gdzie złożone było odwołanie. Rząd odpowiedział po roku, sąd po ponad roku, dlatego ta procedura ciągnęła się

od 2021 roku i dopiero teraz znajduje swój finał. W międzyczasie sąd w Warszawie, po złożeniu wniosku o nienaliczanie odsetek na ten czas, kiedy podejmie decyzję ws. zwrotu dotacji, wydał opinię pozytywną. Decyzja sądu dotycząca zwrotu dofinansowania okazała się jednak negatywna, gdyż zapis w umowie o terminie 90 dni jest niepodważalny, próby ratowania środków nie przyniosły więc pożądanych efektów. W marcu czy kwietniu tego roku ta decyzja sądu wpłynęła do urzędu. Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na spłatę zwrotu, ponieważ liczone się z tym, że tak sprawa może się potoczyć. Jednak próby umorzenia nadal trwają. Piotr Curyk oznajmił, że jeszcze w tym roku został złożony wniosek, wie również, że pani burmistrz była w Urzędzie Wojewódzkim z dodatkowym wnioskiem o umorzenie. Ponadto zaznaczył, że próbuje innymi ścieżkami jeszcze wesprzeć ten wniosek, ale trudno jest przewidzieć zakończenie tej sytuacji.

Piotr Curyk dodał, że dzisiaj budowa tych dróg, realizacja tej inwestycji kosztowałyby zapewne dwa razy więcej, była to kanalizacja deszczowa, chodniki, nawierzchnia asfaltowa na ponad kilometr. Kosztowało to ponad milion złotych, sądząc po cenach jakie dziś funkcjonują teraz zapewne kosztowałyby to prawie dwa miliony złotych. W poprzedniej kadencji zdobyto 34,5 miliona środków zewnętrznych, było to mnóstwo pieniędzy do przerobienia. Pracownik tłumaczył, że nie wyrabiał czasowo, ponieważ miał mnóstwo zadań do realizacji, przygotowanie wszystkich wniosków i ich rozliczanie pochłaniało bardzo dużo czasu. Piotr Curyk stwierdził, że zwolnienie go z pracy spowodowałyby, że zostałyby z tym wszystkim sam i nie miałby kto rozliczać zadań inwestycyjnych. W dzisiejszych czasach trudno jest pozyskać do urzędu dobrego pracownika – drogowca czy budowlanica. Tak też pracownik zajął się rozliczeniem środków za rok ubiegły i wszystko powinno być ok.

Piotr Curyk dodał, że na ten rok, zabezpieczył 11,5 miliona złotych środków zewnętrznych na inwestycję, m.in. na wymianę oświetlenia, na remont 5 ulic w Pogorzeli: Bohaterów Westerplatte, Szarych Szeregów, Żeromskiego, Wiosny Ludów i Gostyńska, na zabytki – 1,5 miliona, na kanalizację sanitarną w Gumienicach – 4 miliony, aczkolwiek inwestycja ta będzie realizowana fizycznie w przyszłym roku, natomiast trwają prace projektowe. Zatem w przyszłym roku będą jeszcze prawie 4 miliony środków do wydania, ale myśli, że jeszcze można się spodziewać następnego wpływu środków. Złożono wniosek na fotowoltaikę, magazyny energii na wszystkie obiekty gminne, takie jak szkoły, przedszkola, czy urząd. Można pozyskać 80-90% z klastra, do którego przystąpiła gmina. Kolejny wniosek złożony został na scenę w Bułakowie – w wysokości 63 tysięcy złotych, co prawdopodobnie już zostało przyznane. Kolejny przyznany wniosek to 20 tysięcy na modernizację sali widowiskowej w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury. Został też złożony wniosek na 90 tysięcy na modernizację otoczenia stawu obok szkoły, a także do Urzędu Marszałkowskiego na drugi etap dojazdu do pól, modernizację dróg. Wszystkie przetargi, które były na ten rok przeprowadzane wyszły poniżej kwot kosztorysowych zabezpieczonych w budżecie. Na przetargu na kanalizację w Gumienicach wyszło milion złotych mniej. Piotr Curyk zauważył, że gdyby nawet przyszło spłacić tę „nieszczęsną” dotację to nie ma takiego problemu, że inwestycje w tym roku są zagrożone w budżecie. Zaznaczył, że bardzo ubolewa nad zaistniałą sytuacją i czuje się za nią odpowiedzialny. Życzył radnym, aby w przyszłym roku udało się powiedzieć, że też do gminnego budżetu wpłynęły duże środki, będzie się z tego cieszył, bo to też jest gmina, z którą od 45 lat jest związany jako pracownik urzędu, a poza tym jest mieszkańcem tej gminy.

Następnie Piotr Curyk oznajmił, że sprawa dotycząca zwrotu dofinansowania nie była nagłaśniana ze względu na trudności, jakie by się z tym wiązały. Wspomniał, że: „jeśli o czymś jest głośno, to trudno się to załatwia”. Nie udało się zwołać ostatniego posiedzenia sesji poprzedniej rady, na którym radnym miała zostać przedstawiona ta sytuacja. Przewodniczącej Rady Miejskiej najpierw nie pasował ustalony termin, a później okazało się, że będąc już wybrana burmistrzem nie może pełnić funkcji przewodniczącej, a jej zastępczyni od początku roku przestała brać udział w posiedzeniach rady i nie miał kto zwołać sesji. Na spotkaniu pożegnalnym zostało jedynie wspomniane, że jest problem z rozliczeniem jednej inwestycji, ale bez szczegółów.

Piotr Curyk powiedział, że szczegóły, kiedy, jakie pismo wpłynęło musiałby przedstawić pracownik Piotr Piorun, ponieważ tę sprawę prowadził. Dodał, że go broni, chociaż to nie powinno się wydarzyć, wszystkim załatwienie tej sprawy gdzieś umknęło, ponieważ były już kolejne rzeczy do załatwienia, a było tego sporo, bo jak już zostało wcześniej wspomniane do wydania było 34,5 miliona tylko środków zewnętrznych. Trzeba się było przy tym napracować, przygotować wnioski, zorganizować przetargi, wybrać wykonawców, rozliczyć zadania, bardzo wiele udało się przez ten okres zrobić.

Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz zapytała czy wyciągnięte zostały wobec pracownika jakieś konsekwencje i nie chodzi tu o zwolnienie.

Piotr Curyk odpowiedział, że nie otrzymał nagród, dostał upomnienie.

Przewodnicząca Rady zapytała czy była oficjalna nagana.

Piotr Curyk oznajmił, że była to ustna nagana. Pracownik nie dostał też podwyżki i nie dostał nagrody.

Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek zapytał czy burmistrz potwierdza obecność na przyszłej sesji.

Piotr Curyk potwierdził, że będzie.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że wnioskując z wcześniejszej wypowiedzi radni poprzedniej kadencji nie mieli świadomości jak wygląda sytuacja.

Piotr Curyk oznajmił, że nie informował o tej sprawie dopóki była ona załatwiana. Tłumaczył to chęcią poinformowania radnych na ostatniej sesji, której niestety nie udało się zwołać, a nie podczas trwania procesów, rozmów, odwołań, kiedy to problem był jeszcze rozwiązywany. Miał nadzieję, że tę sprawę uda się załatwić w Urzędzie Wojewódzkim. Wynajęty został radca prawny, który był u prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeszcze jest szansa, że ten zwrot zostanie umorzony.

Radny Sławomir Krzyżyński zapytał o brak reakcji na ponaglenia wystosowywane ze strony Urzędu Wojewódzkiego.

Piotr Curyk tłumaczył, że pierwsze ponaglenia nie dotyczyły tej sprawy, czyli dopuszczenia do użytkowania tych ulic, niektóre z nich były ponagleniami o brak podpisu pod tabelą, czy innymi porządkowymi kwestiami. Wysłano osiem lub dziewięć ponagleń, ale one nie skutkowały cofnięciem dotacji. Po półtora roku jakoś Urząd Wojewódzki zażądał pozwolenia na użytkowanie tych ulic, ale to było już po fakcie, wszczęte zostały wówczas czynności, aby to jakoś załatwić. Piotr Curyk wskazał na fakt, że więcej informacji powinien udzielić sam pracownik merytoryczny.

Przewodniczący obrad udzielił głosu Burmistrz Pogorzeli Darii Wyzuj, która oznajmiła, że generalnie było dziewięć wezwań o uzupełnienie dokumentów. Zgodziła się z faktem, że takie wezwania to normalna rzecz przy takich inwestycjach, przy takich rozliczeniach i dotacjach, jednak nakreśliła sytuację o wysyłanych regularnie, na przestrzeni kilku miesięcy, czterech wezwaniach, na które nie było odzewu ze strony Urzędu Miejskiego przez pół roku.

Piotr Curyk tłumaczył, że tworzenie odpowiedzi leży w gestii pracownika merytorycznego, który twierdził, że są kompletne. On sam, jako burmistrz, jedynie je podpisuje.

Burmistrz Daria Wyzuj ponownie wspomniała, że czterokrotnie Wojewoda Wielkopolski, regularnie, co dwa miesiące prosił o przesłanie tego dokumentu, na co nie było żadnej odpowiedzi ze strony urzędu, po czym wpłynęła informacja, że wojewoda wszczyna procedurę zwrotu dotacji i udało się załatwić dokument od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dwa dni.

Piotr Curyk oznajmił, że osobiście pojechał załatwić zaświadczenia od straży pożarnej i sanepidu, które były potrzebne do uzyskania w nadzorze budowlanym pozwolenia na użytkowanie tych ulic, jednak to i tak było już po czasie, gdy Urząd Wojewódzki wszczął postępowanie.

Pojawiły się głosy dotyczące Komisji Rewizyjnej i wydanej pozytywnej opinii. Były radny, członek Komisji Rewizyjnej Andrzej Andrzejewski, tłumaczył, że komisja rozlicza rozliczenie, nie widząc żadnych faktów, umów. Trzeba o to poprosić, wtedy są one dostarczane. Nie będąc prawnikiem, trudno jest stwierdzić, czy umowa jest prawnie spisana. Radna Grażyna Naglak zauważyła, że Komisja Rewizyjna działa wg planu pracy, który ustala z góry na rok, ale to Rada Miejska zatwierdza plan pracy i zleca kontrole komisji. Po krótkiej dyskusji zostało jednak uznane, że ani Komisja Rewizyjna, ani żaden z radnych nie mieli świadomości tego zwrotu, bez wiedzy o zwrocie zaskakująca byłaby decyzja odnośnie kontroli tej konkretnej inwestycji.

Piotr Curyk oznajmił, że w urzędzie o ewentualnym zwrocie wiedział sekretarz, skarbnik, Piotr Piorun, może jeszcze inne osoby, ale samej radzie tego nie przedstawiono, dopóki ten problem był jeszcze rozwiązywany.

Została ogłoszona przerwa, w trakcie której Piotr Curyk musiał opuścić posiedzenie.

Po przerwie, Burmistrz oznajmiła, że pierwszy dokument, potwierdzający zawiadomienie odpowiedniego organu budowlanego o zakończeniu budowy, wraz z poświadczeniem braku sprzeciwu do przystąpienia do użytkowania drogi, został przesłany ePUAP-em, systemem do przekazywania korespondencji, 28 lipca 2021 r. W terminie siedmiu dni od daty otrzymania dokumentu należało przesłać skorygowane dokumenty do wydziału Infrastruktury i Rolnictwa. Kolejne wezwanie od Wojewody Wielkopolskiego o ten sam dokument pojawiło się 28 września 2021 r., dokładnie po dwóch miesiącach. Ponownie wzywał o ten dokument 5 listopada 2021 r., tym razem nazwa dokumentu została pogrubiona i podkreślona.

Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz zapytała, czy na owe ponaglenia były wysyłane odpowiedzi.

Burmistrz odpowiedziała twierdząco, nie zawarto jednak w tych odpowiedziach dokumentu, o który już kilkakrotnie wojewoda prosił. Ponowne wezwanie miało miejsce 17 stycznia 2022 r., podobnie jak wcześniej, z pogrubioną i podkreśloną nazwą dokumentu. Po dwóch miesiącach, 15 marca 2022 r., Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o wszczęciu postępowania o zwrot dofinansowania. 18 marca 2022 r. udało się uzyskać ów dokument i wysłać go do wojewody, czyli w 3 dni, przy wcześniejszym pół roku ponagleń i próśb.

Po zapytaniu od radnego Przemysława Brudera o konkretną datę rozpoczęcia procedury pozyskania dokumentu, burmistrz oznajmiła, że nastąpiło to 16 marca 2022 r., czyli już po otrzymaniu pisma o wszczęciu postępowania, o czym dowiedziała się w rozmowie z pracownikiem merytorycznym. Burmistrz Daria Wyzuj, cytując słowa Piotra Curyka o zabezpieczeniu pieniędzy z budżetu na zwrot dotacji, podkreśliła, że to radni je zabezpieczyli w ostatniej uchwale. Z kolei odwołując się do słów Piotra Curyka, o nieodbyciu się sesji Burmistrz Pogorzeli, tłumaczyła, że wtedy nie było jeszcze wiadomo, że zostanie wybrana burmistrzem oraz wskazała na fakt, że sesje zwoływane są za porozumieniem skarbnik, burmistrza, przewodniczącej i zajmuje się tym Ewa Mazurek. W pierwszym zaproponowanym terminie burmistrz miała zaplanowany zagraniczny wyjazd służbowy, który finalnie się nie odbył, jednak w związku z wyborami nie zmieniano już ustalonej daty sesji. Odbyło się natomiast spotkanie z radnymi, na którym zdawkowo wspomniano o problemie z rozliczeniem. Burmistrz zaznaczyła, że zostało to jednak podane do informacji za późno, po postanowieniu sądu apelacyjnego i decyzjach ministra. Nawiązując do słów Piotra Curyka o wszczynaniu rozmów, burmistrz kolejny raz nakreśliła, że 15 marca 2022 r. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania przez Wojewodę Wielkopolskiego, a 16 marca 2022 r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego wpłynął wniosek na udzielenie pozwolenia na użytkowanie, złożony przez gminę Pogorzela. Dokument ten został potraktowany jak zawiadomienie o zakończeniu budowy i wniosek był rozpatrzony pozytywnie. Burmistrz poinformowała, że 11 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski napisał do Ministra Infrastruktury o odwołaniu gminy.

Pojawiły się głosy wśród radnych o pracy podczas pandemii COVID, dyskusję zakończyła burmistrz, sugerując, że wszyscy pracowali i realizowali swoje zadania.

Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek zapytał czy ktoś z radnych ma pytania do Sekretarza Gminy Jerzego Hejduka.

Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz sformułowała pytanie o stan wiedzy na temat zwrotu dotacji, kiedy sekretarz się o tym dowiedział i czy ówczesny burmistrz go „wtajemniczał”, na co przecząco odpowiedział sekretarz. Kontynuując wypowiedź, mówił, że o sprawie dowiedział się sam i stało się to przez przypadek, a jeśli dobrze pamięta, wydarzyło się to podczas nieobecności urlopowej burmistrza. Po zapytaniu o konkretną datę, odpowiedział, że nie pamięta dokładnie, był to 2022 albo 2023 rok, po wszczętej już procedurze zwrotu. Radni, wspominając słowa burmistrza o osobach, które wiedziały o sytuacji, dyskutowali o fakcie, że sekretarz gminy musiał o sprawie dowiedzieć się sam. Sekretarz dopowiedział, że dowiedział się z pisma, które zostało przesłane pocztą, a wcześniej nikt mu o tym nie mówił, ani burmistrz, ani Piotr Piorun.

Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz zapytała o podjęte przez sekretarza kroki, a ten opowiedział o prowadzonej raz czy dwa rozmowie z burmistrzem na temat możliwych rozwiązań.

Przewodniczący Komisji Bartosz Banaszek pytał, czy istnieje pewność, że pisma docierały do burmistrza do rąk własnych.

Sekretarz zasugerował, że należy zapytać o to burmistrza. Pisma przychodzą ePUAP-em, który jest połączony z systemem obiegu dokumentów – Protonem, są odbierane na stanowisku w sekretariacie, drukowane i jest to w poczcie, którą, z założenia, burmistrz powinien mieć, ale, ponownie podkreślone zostało, że należałoby o to zapytać samego zainteresowanego. Podsumowano więc, że pocztę elektroniczną odbiera sekretariat, a do burmistrza docierają jedynie wersje drukowane.

Burmistrz Daria Wyzuj poinformowała o urzędowej dekretacji dokumentów: za odbiór dokumentów odpowiedzialna jest osoba, która je dekretuje. Dokument jest więc konkretnie adresowany i nie powinno być wątpliwości, że był na biurka burmistrza, ponieważ to w obowiązku osoby dekretującej leży przekazanie dokumentu adresatowi. Opracowanie przechodzi kolejno na pracownika merytorycznego, ale wgląd w dokument musi być. Podobnie przedstawiła to w rozmowie z burmistrzem osoba odpowiedzialna za dekretację – dokumenty były drukowane, pieczętowane, przedstawiane burmistrzowi i później dekretowane na pracownika merytorycznego.

Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek poprosił o zabranie głosu skarbnik, sugerując, że ze słów burmistrza Piotra Curyka wynika, iż miała świadomość o całej sytuacji. Skarbnik Katarzyna Kowańdy potwierdziła, jednak wskazała, że dowiedziała się o tym w momencie wezwania od Wojewody Wielkopolskiego o zwrot dotacji, czyli już po fakcie.

Radny Piotr Robaczyński zapytał o podstawę, na jakiej zostały wypłacone pieniądze firmie realizującej zlecenie, a po otrzymaniu odpowiedzi o fakturze, zasugerował, że nie był to wystarczający dokument i zapłata powinna mieć miejsce dopiero po wykonanym odbiorze. Skarbnik oznajmiła, że wszystko zależy od zawartej umowy, którą, właściwie opisaną, dostaje od pracownika merytorycznego, dekretuje księgowo, sprawdza z planem, czy w wieloletniej prognozie finansowej i wówczas, po podpisaniu jej przez burmistrza, bądź sekretarza, zleca do przelewu zgodnie z terminem płatności. Jeśli nie zgadza się plan w budżecie, czy dane, umowa zostaje cofnięta.

Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz, zadała pytanie o sposób zabezpieczenia pieniędzy przez burmistrza. Skarbnik ponownie uściśliła, że dowiedziała się o wszystkim w momencie wszczęcia procedury, a oficjalne zakończenie sądowe przyszło dopiero w bieżącym roku. Takie zabezpieczenie w budżecie można wykonać na podstawie wyroku oraz na podstawie polecenia szefa. Dopóki trwa praca nad dotacją i dopóki nie ma informacji o potrzebie zabezpieczenia konkretnej kwoty w budżecie, to się tego nie robi. Starano się jednak nie wydać wszystkich pieniędzy z nadwyżki, gdyby się okazało, że pieniądze są jednak do zwrotu.

Burmistrz Daria Wyzuj oznajmiła, że wyrok w sprawie zwrotu zapadł 16 lutego 2024 r., jednak sprawa wciąż jest w toku, dokumentacja jest uzupełniana. Narastanie odsetek zawieszono było jedynie do momentu zapadnięcia wyroku. 19 kwietnia 2024 r. gmina złożyła wniosek o umorzenie niepodatkowej należności budżetowej o charakterze publiczno-prawnym. Gmina w pierwszym punkcie wnioskuje o rozłożenie należności 774.269,00 zł na dwie raty, z pierwszą ratą w wysokości 400.000,00 zł na dzień 30 maja 2024 r. i drugą ratą, z pozostałą kwotą, na dzień 31 marca 2025 r. W drugim punkcie wnioskuje o umorzenie w całości odsetek od należności głównej, naliczanych od dnia 19 grudnia 2019 r.

Burmistrz oznajmiła, że objęła urząd z dniem 7 maja 2024 r., kiedy to odbyło się zaprzysiężenie. Dwa dni później, 9 maja 2024 r. złożyła wizytę Wojewodzie Wielkopolskiej i rozmawiała z dyrektorem Gabinetu Wojewody, Dyrektorem Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Tomaszem Małyszka i dyrektorem finansów. Uzgodnione zostało zrobienie analizy krzyżowej. Zostało złożone również pismo o spis dokumentów przesłanych od Wojewody Wielkopolskiego. 27 maja 2024 r. taki spis został otrzymany i sprawdzony, porównany z dokumentami w urzędzie. Przeanalizowano również dekreację. Złożony został również kolejny wniosek, zaproponowany przez dyrektora, o umorzenie, który został uargumentowany konkretnymi powodami o interesie publicznym i społecznym. 11 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolska wystosowała wezwanie o uzupełnienie dokumentów o: komplet sprawozdań finansowych i budżetowych za rok 2021, 2022, 2023, uchwały rady gminy w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy 2021-2023 i sprawozdania finansowe z rocznych badań przez biegłego rewidenta, jeśli takowego gmina posiada. Dokumenty te zostały wysłane już następnego dnia, 12 czerwca 2024 r. Z informacji otrzymanych na początku maja, Wojewoda Wielkopolska miała powołać specjalną komisję ds. zwrotu dotacji gminy Pogorzela. Burmistrz wskazywała, że gmina Pogorzela jest jedyną gminą, która oddaje dofinansowanie na tak wysoką skalę, a jednocześnie w budżecie zabezpieczona jest jedynie kwota główna, bez kwoty odsetek, która nie jest znana.

Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek skierował zapytanie do Ewy Mazurek, dotyczące projektu uchwały burmistrza o zabezpieczenie w budżecie kwoty zwrotu dotacji, czy takowy został przedłożony przed sesją.

Odpowiedziała skarbnik, która przygotowywała projekt, sesja się nie odbyła, więc projekt nie został wysłany.

Radny Sławomir Krzyżyński wspomniał, że na spotkaniu w kwietniu były burmistrz, opowiadając o pozyskanych środkach i dotacjach, nie dodał informacji o zwrocie, a jedynie o napotkanym problemie.

Burmistrz Daria Wyzuj zasugerowała, że istniała możliwość rozgraniczenia pożegnane spotkania uroczystego, należało zwołać spotkanie, na którym poinformowałyby o zaistniałej sytuacji.

Ostatnia sesja Rady Miejskiej w Pogorzeli miała odbyć się 25 kwietnia 2024 r., ale dwa dni wcześniej zorientowano się, że ówczesna przewodnicząca została wybrana burmistrzem i straciła mandat, a co za tym idzie, nie może przewodniczyć sesji, jednak, mimo wszystko, nikt nie wysłał projektu uchwały. Skarbnik tłumaczyła, że uchwała wciąż się zmieniała, stąd nie została ona wysłana.

Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek zapytał skarbnik czy inwestycje zapisane w budżecie nie są zagrożone, nawet jeśli dojdzie do zwrotu dotacji, tak jak to wcześniej przedstawił burmistrz Piotr Curyk.

Skarbnik potwierdziła tę informację wskazując na zabezpieczone środki na zwrot i nadwyżkę budżetową, która tylko w częściowej kwocie została rozdysponowana, mając na uwadze właśnie zwrot. Burmistrz Daria Wyzuj podkreśliła, że nadwyżka nie może być więc wykorzystana jako wkład własny w pojawiających się dotacjach.

Ad 5. Raport o stanie Gminy Pogorzela za 2023 rok.

Sekretarz Gminy przedstawił raport o stanie Gminy Pogorzela za 2023 rok (*załącznik nr 2 do protokołu*).

Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz zwróciła uwagę na problem ze światłowodem w Elżbietkowie, nie wszystkie domostwa w tej miejscowości są przyłączone do sieci szerokopasmowej, są to przede wszystkim posesje od nr 1 do 23. Oznajmiła, że na ostatnim zebraniu wiejskim burmistrz Piotr Curyk informował, że do końca roku Elżbietków będzie podłączony i były nawet listy, gdzie były numery posesji, które zostaną podłączone. Dodała, że wystosowała pismo do firmy z pytaniem jak wyglądają plany rozbudowy sieci światłowodowej do końca roku, ale nadal czeka na informację zwrotną, pismo było wysłane miesiąc temu.

Sekretarz Jerzy Hejduk oznajmił, że zleceniodawcą i inwestorem nie jest tu gmina, to jest realizowane ze środków europejskich dystrybuowanych przez Urząd Marszałkowski i oni to zlecają. Był na spotkaniu, gdy ta firma pojawiła się w urzędzie i rozmawiała z burmistrzem, że białe plamy, czyli miejsca gdzie nie ma światłowodu w gminie, mają być zlikwidowane.

Ad 6. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w sprawie:

1) udzielenia Burmistrzowi Pogorzeli wotum zaufania,

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pogorzeli wotum zaufania:

Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 5 głosów „za” (Przemysław Bruder, Krzysztof Goliński, Grażyna Naglak, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 5 głosów „przeciw” (Bartosz Banaszek, Anna Foltynowicz, Sławomir Krzyżyński, Mikołaj Linkiewicz, Piotr Robaczyński), 0 głosów wstrzymujących się.

Komisja Spraw Społecznych – 3 głosy „za” (Przemysław Bruder, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 6 głosów „przeciw” (Damian Andrzejewski, Szymon Bestry, Robert Jakubiak, Sławomir Krzyżyński, Barbara Pache, Hanna Wojciechowska), 0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pogorzela za 2023 rok,

Skarbnik Gminy Katarzyna Kowańdy przedstawiła sprawozdanie finansowe za 2023 rok zawierające: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki, informację dodatkową oraz wyciąg z danych zawartych w załączniku „Informacja dodatkowa” jak stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*. Następnie Skarbnik Gminy omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2023 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego za 2023 rok jak stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

W dalszej części spotkania Skarbnik Gminy przedstawiła Uchwałę Nr SO-11/0954/20/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 marca 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy

Pogorzela za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, jak stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Następnie radny Sławomir Krzyżyński przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej, będącą jednocześnie wnioskiem skierowanym do Przewodniczącej Rady, w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Pogorzeli z tytułu wykonania budżetu gminy za 2023 rok jak stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek odczytał Uchwałę Nr SO-11/0955/17/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pogorzeli o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Pogorzeli z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2023 rok jak stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Dalej przewodniczący obrad zarządził dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2023 rok, informacją o stanie mienia komunalnego za 2023 rok i sprawozdaniami finansowymi za 2023 rok.

Radny Przemysław Bruder zabrał głos i zadał pytanie skarbnik o wysokość inwestycji w porównaniu do poprzednich lat, co spotkało się z odpowiedzią o trzy-, czterokrotnym wzroście liczby inwestycji, cytując słowa byłego burmistrza, z wcześniej jednej, dwóch inwestycjach rocznie, obecnie zrobiło się ich trzydzieści. Kolejne pytanie skierowane w stronę skarbnik dotyczyło sytuacji finansowej budżetu gminy, jak można go ocenić w porównaniu do lat 2021 i 2022. Wnosząc na podstawie odpowiedzi skarbnik, a także opinii Komisji Rewizyjnej oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, radny Przemysław Bruder, zapytał o podstawę nieudzielenia wotum zaufania i absolutorium za rok 2023, bez finansowych przesłanek. Radni zasugerowali, że udzielenie absolutorium zamykałoby sprawę zwrotu, na co się nie zgadzają.

Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek, przytoczył, że, na podstawie uchwały nr XXXVII/262/2022 Rady Miejskiej w Pogorzeli z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej rada uchwaliła kwotę 500 zł na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. W sprawozdaniu finansowym za rok 2023 r. widnieje natomiast kwota 9.132,38 zł. W ciągu roku radni nie podjęli uchwały zwiększającej.

Skarbnik Gminy udzieliła wyjaśnień, że nie wiązało się to w żaden sposób ze zwrotem dotacji, a z sytuacją gruntową.

Radny Przemysław Bruder zauważył, że rok 2023 był jednym z lepszych, a wiąże się to z nieudzieleniem wotum zaufania i absolutorium, jedno drugiemu zaprzecza. Przewodnicząca Rady Anna Foltynowicz zasugerowała, że w budżecie brakowało zabezpieczenia kwoty zwrotu dotacji, jednak skarbnik zaprzeczyła i wytłumaczyła, że absolutnie nie można było tego wcześniej zrobić, ponieważ brakowało odpowiedniego dokumentu, na podstawie którego można by te środki wprowadzić do budżetu. Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek stwierdził, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie była poinformowana o tej sprawie zwrotu, w związku z czym powinna ponownie przeanalizować sytuację.

Burmistrz Pogorzeli Daria Wyzuj zabrała głos, wskazując na błędne używanie sformułowania „dług”, które należy zastąpić „zwrotem dotacji”. Wskazała na fakt, że plan wyborczy, zarówno burmistrza, jak i radnych, nie jest w stanie wystartować w tym roku, bo być może będzie trzeba zwrócić dotację. Ten milion złotych mógłby być przeznaczony na

inne kwestie. Błąd został popełniony i należy się skupić na powodzie, bo nie o sam błąd chodzi, a o tkwienie w nim, co mogło zdarzyć się przez brak kontroli, złą strukturę organizacyjną i brak zastępowalności. Burmistrz wskazała również na kwestię nieposiadania pozwolenia na użytkowanie drogi, że należałoby pamiętać o następstwach, jakie mogłyby zaistnieć.

W dalszej części poruszony został temat prądu i wypowiedzianej umowy z firmą Luneos. Gmina Pogorzela była jednym z podmiotów gostyńskiej grupy zakupowej, jednak poprzedni burmistrz zrezygnował z bycia członkiem w tejże grupie. Podpisano trzymiesięczną umowę z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, która przekształca się w bezterminową z dniem 31 maja 2024 r. Wypowiedzenie jej przed terminem wiąże się z płaceniem odszkodowania. Przetarg miał błędy formalne, został anulowany, gdyż dotyczył dostawy prądu, a nie samego prądu. Obecnie opracowywany jest nowy przetarg. Umowa na cenę energii była ceną giełdową, nie ceną stałą. Radni zdecydowali więc o nieudzieleniu absolutorium, uznając to za jedyną formę protestu na podejmowane przez burmistrza decyzje.

Poruszono kolejną kwestię, dotyczącą pieców bezklasowych w lokalach komunalnych. Od 1 stycznia 2024 r. obowiązuje uchwała antysmogowa w województwie, której treść znana jest od 2018 r. W obowiązku gminy leży wymiana kotłów niespełniających standardów emisyjnych. Burmistrz zaznaczyła, że gmina Gostyń dofinansowuje wymianę pieców od 2017 r. Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek zwrócił uwagę na fakt, że budynki komunalne nie przynoszą zysku, są obciążeniem dla budżetu, koszty kilkakrotnie przekraczają wysokość czynszu. Radna Grażyna Naglak dodała, że w Bułakowie mieszkania komunalne znajdują się w pałacu, którego nie można sprzedać.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący obrad poprosił Komisje Rady o zaopiniowanie wykonania budżetu gminy za 2023 rok:

Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa: – 5 głosów „za” (Przemysław Bruder, Krzysztof Goliński, Grażyna Naglak, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 5 głosów „przeciw” (Bartosz Banaszek, Anna Foltynowicz, Sławomir Krzyżyński, Mikołaj Linkiewicz, Piotr Robaczyński), 0 głosów wstrzymujących się.

Komisja Spraw Społecznych – 3 głosy „za” (Przemysław Bruder, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 6 głosów „przeciw” (Damian Andrzejewski, Szymon Bestry, Robert Jakubiak, Sławomir Krzyżyński, Barbara Pache, Hanna Wojciechowska), 0 głosów wstrzymujących się.

Następnie przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pogorzela za 2023 rok:

Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa: – 5 głosów „za” (Przemysław Bruder, Krzysztof Goliński, Grażyna Naglak, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 5 głosów „przeciw” (Bartosz Banaszek, Anna Foltynowicz, Sławomir Krzyżyński, Mikołaj Linkiewicz, Piotr Robaczyński), 0 głosów wstrzymujących się.

Komisja Spraw Społecznych – 3 głosy „za” (Przemysław Bruder, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 6 głosów „przeciw” (Damian Andrzejewski, Szymon Bestry, Robert Jakubiak, Sławomir Krzyżyński, Barbara Pache, Hanna Wojciechowska), 0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

3) udzielenia Burmistrzowi Pogorzeli absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2023 rok,

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Pogorzeli absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2023 rok:

Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 5 głosów „za” (Przemysław Bruder, Krzysztof Goliński, Grażyna Naglak, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 5 głosów „przeciw” (Bartosz Banaszek, Anna Foltynowicz, Sławomir Krzyżyński, Mikołaj Linkiewicz, Piotr Robaczyński), 0 głosów wstrzymujących się.

Komisja Spraw Społecznych – 3 głosy „za” (Przemysław Bruder, Błażej Zielonka, Łukasz Żelazny), 6 głosów „przeciw” (Damian Andrzejewski, Szymon Bestry, Robert Jakubiak, Sławomir Krzyżyński, Barbara Pache, Hanna Wojciechowska), 0 głosów wstrzymujących się.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

4) zmian w budżecie Gminy Pogorzela na 2024 rok,

Skarbnik Gminy Katarzyna Kowańdy przedstawiła powyższy projekt uchwały – omówiła zmiany w planie dochodów i wydatków.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Pogorzela na 2024 rok:

Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 10 głosów „za”,

Komisja Spraw Społecznych – 9 głosów „za”.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

5) określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Pogorzela na rok szkolny 2024/2025,

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały. Dyrektor Gminnego Zespołu Oświaty Izabela Walczak przedstawiła uzasadnienie do projektu.

Przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek zapytał o liczbę dzieci, które są na tych zasadach dowożone.

Dyrektor Izabela Walczak odpowiedziała, że są to cztery dzieci, rodzice dowożą je swoimi samochodami: jedno dziecko dowożone jest do przedszkola do gminy Piaski, dwójka dzieci dowożona jest do szkoły w Konarzewie, przy czym jedno z dzieci mieszka w internacie, a drugie wożone jest codziennie, jedno dziecko dowożone jest do szkoły w Krotoszynie, matka dowozi je do Kuklinowa, a stamtąd dziecko dojeżdża autobusem – jako jedyne z wymienionych jest samodzielne, nie wymaga opieki rodzica i może samo dojeżdżać autobusem.

Przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Pogorzela na rok szkolny 2024/2025:

– Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 10 głosów „za”,

– Komisja Spraw Społecznych – 9 głosów „za”.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 7. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący posiedzenia Bartosz Banaszek poprosił o zabranie głosu Martynę Eliaz – podinspektora ds. rolnictwa, leśnictwa, melioracji i gospodarki gruntami, celem opisanie sytuacji gruntów w gminie Pogorzela, odwołując się do wniosku złożonego przez niego samego, dnia 27 maja 2024 r. dotyczącego stanu prawnego ulicy Słonecznej w Pogorzeli.

Wyjaśnień udzieliła Martyna Eliaz. Oznajmiła, że Uchwałą Rady Miejskiej w Pogorzeli z 1985 r., ulica Słoneczna została zakwalifikowana jako droga gminna, co jest wbrew ustawie, ponieważ znajduje się ona na gruntach prywatnych, co nie powinno mieć miejsca. Sześć działek na ulicy Słonecznej jest własnością prywatną. Po konsultacjach ze Starostwem Powiatowym i wydziałem geodezji, najpierw należałoby kontaktować się z geodetą, celem wyznaczenia działek, a kolejno z właścicielami działek, czy zgadzają się na darowiznę, czy należy je wykupić. Ustalenie granic i ustawienie słupków granicznych wiąże się z wysokimi kosztami.

Według przewodniczącego obrad Bartosza Banaszka, jeśli urząd wytyczył ulicę, nadał numerację, a nie zapewnił dojazdu, należałoby kwestię tę rozwiązać. Mieszkańcy ul. Słonecznej nie mają również z tego względu doprowadzonej kanalizacji sanitarnej, ani światłowodu.

Martyna Eliaz zauważyła, że kilka innych działek również ma nieuregulowany stan prawny, niektóre z nich mają stare księgi, co trzeba wyjaśniać w Sądzie Rejonowym w Krotoszynie, inne nie mają informacji o księgach, trzeba będzie szukać informacji w archiwach. Przewodniczący obrad Bartosz Banaszek zauważył, że są to głównie rowy przydrożne, małe działki, a wśród tych działek są też trzy duże działki: działka przy ulicy Armii Poznań, ziemia uprawna podlegająca pod Wziąchów i działka w Kaczagórcie przy pałacu. Są również dwie nieuregulowane prawnie działki dotyczące ulicy Krobskiej, drogi powiatowej, na której prowadzone są prace remontowe, a mają nieuregulowany stan prawny. Martyna Eliaz oznajmiła, że poruszy ten temat w wydziale geodezji w starostwie. Musi to zostać wyjaśnione z powiatem, ponieważ gmina jest wpisana jako właściciel, a nie ma żadnych informacji nawet o starych księgach, czyli nie można nawet dojść do tego czy faktycznie nie powinien być wpisany powiat.

Sekretarz Gminy Jerzy Hejduk wskazał na problem związany z poniesieniem kosztów geodety na działkach o własności prywatnej i zgodzie, którą muszą udzielić właściciele działek. Radny Bartosz Banaszek uwydatnił problem z prawnym zabezpieczeniem dojazdu. Skierowane zostało zapytanie do Martyny Eliaz o możliwość wytyczenia innego dojazdu, jednak właściciele musieliby zagwarantować sobie około 700 metrów utwardzenia przez własną działkę, gdzie wszystkie media są dociągnięte doń od strony obecnego dojazdu.

Radny Piotr Robaczyński zapytał, jak przyszłościowo może wyglądać sytuacja, o możliwość zabudowy tych działek i stworzenia nowego osiedla.

Martyna Eliaz odpowiedziała, że taka możliwość istnieje, jeśli gmina wykupiłaby działki lub otrzymała darowiznę możliwe byłoby połączenie z inną drogą gminną i dzięki temu połączeniu mogłoby w przyszłości powstać osiedle.

Głos zabrała Burmistrz Daria Wyzuj, która poinformowała o złożonym wypowiedzeniu przez Sekretarza Gminy Jerzego Hejduka, który będzie pracował do 31 sierpnia. Dodała, że odbędzie się konkurs na to stanowisko.

Dalej burmistrz przekazała następujące informacje:

- Udzielona została pożyczka Pogorzelskiemu Towarzystwu Kulturalnemu na remont dachu kościoła ewangelickiego w kwocie 183.122,25 zł, do 30 czerwca 2024 r. powinno wpłynąć dofinansowanie od Marszałka. W minionym tygodniu wpłynęła prośba o przedłużenie terminu spłaty pożyczki.

O godzinie 15:58 posiedzenie opuściła radna Grażyna Naglak – obecnie w posiedzeniu uczestniczy:

- Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 9 obecnych (1 nieobecna),
- Komisja Spraw Społecznych – 9 obecnych.

- Wioska Paradów zabezpieczyła środki na budowę murowanego przystanku autobusowego. Jednakże, pojawia się problem związany z faktem, że chodnik został wybudowany na drodze prywatnej. Aby więc ułatwić dostęp do przystanku, Gmina musiałaby zakupić fragment drogi od prywatnego właściciela. Nasunęło się pytanie, w jaki sposób mogła zostać zrealizowana inwestycja na terenie niebędącym własnością gminną.

O godzinie 16:00 posiedzenie opuściła radna Barbara Pache – obecnie w posiedzeniu uczestniczy:

- Komisja Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa – 9 obecnych (1 nieobecna),
- Komisja Spraw Społecznych – 8 obecnych (1 nieobecna).

- Odbyło się walne zgromadzenie Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego. Gmina Pogorzela wraz z dziewiętnastoma innymi gminami wchodzi w skład tego związku. Został powołany nowy skład władz związku. Przewodniczącym Zgromadzenia Związku został Burmistrz Krobi – Łukasz Kubiak. Zastępcą został Burmistrz Rawicza – Grzegorz Kubik. Nie zmienił się Przewodniczący Zarządu Związku, Eugeniusz Karpiński, etatowy członek Zarządu. Zastępcą Przewodniczącego Zarządu Związku jest Grzegorz Rusiecki – Prezydent Miasta Leszna. Powołano pięciu Członków Zarządu Związku, są nimi: Jacek Widyński – Burmistrz Ponieca, Sławomir Kosmalski – Burmistrz Gminy Osieczna, Radosław Sobecki – Wójt Gminy Krzemieniewo, Mikołaj Kostaniak – Wójt Gminy Święciechowa i Daria Wyzuj – Burmistrz Pogorzeli. Nie ma za to dodatkowego wynagrodzenia.
- Został powołany nowy zarząd Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Strzelcach Wielkich, Przewodniczącym Zgromadzenia został Łukasz Kubiak – burmistrz Krobi, Wiceprzewodniczącym został Wiesław Popiołek – przedstawiciel gminy Kobylin. Przewodniczącym Zarządu jest dotychczasowy przewodniczący Krzysztof Surma, Dyrektor Biura Związku. Wiceprzewodniczącym Zarządu został Tomasz Lesiński – Burmistrz Kobylina. Członkami zarządu zostali: Grzegorz Matuszak – Wójt Gminy Pępowo i Daria Wyzuj – Burmistrz Pogorzeli. Członkami Zgromadzenia są też przedstawiciele gminy Krobia, gminy Pępowo i gminy

Pogorzela. Podobnie jak w przypadku Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego nie ma za to dodatkowego wynagrodzenia.

- W nawiązaniu do informacji przekazanej na poprzedniej sesji o wniosku, który wpłynął od Zarządu Stowarzyszenia Wędkarskiego Gminy Pogorzela o możliwość użyczenia czterech gminnych stawów – spotkanie odbyło się 11 czerwca 2024 r., panowie przedstawili swoje propozycje funkcjonowania stowarzyszenia. Członkowie Koła nie stawili się na umówione spotkanie dotyczące przedłużenia umowy dzierżawy, która w obecnej chwili kończy się 28 listopada 2024 r.
- Została podpisana umowa na budowę ulicy Gostyńskiej. Prace rozpoczną się na początku lipca. Pod koniec lipca rozpoczną się prace na ulicy Żeromskiego i ulicy Szarych Szeregów.
- Wpłynął wniosek od mieszkańców Bułakowa z prośbą o wytypowanie miejsca na nowy przystanek autobusowy dla dzieci dojeżdżających do przedszkola i szkół. Wcześniejszy przystanek został usunięty. Droga jest powiatowa, dlatego gmina zwróciła się do powiatu o możliwość wydzielenia pasa pod przystanek. Dziś wpłynęła pozytywna odpowiedź. Powiat od razu zawniósował o znak i postawienie wiaty. Wiata to koszt ok. 10.000,00 zł, to sygnał dla państwa radnych. Wcześniej wnioskowano również o wiatę przy blokach w Głuchowie oraz naprawę przystanku przy przedszkolu w Głuchowie, w którym wybito szybę.
- Burmistrz poprosiła, aby radni przemyśleli zagadnienie dzierżawy gruntu pod działalność gastronomiczną, gdyż zgłosił się mieszkaniec gminy, który chciałby utworzyć punkt gastronomiczny w formie budki na gruncie gminnym w okolicy urzędu. Potrzebne jest dojście do siły i wody. Za 20 m² została zaproponowana kwota 1.500,00 zł miesięcznie, dodatkowo opłacane byłyby rachunki.
- Poprzednia rada podjęła uchwałę dotyczącą podjęcia ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego. Złożone zostały cztery zapytania ofertowe, które są w trakcie rozpatrywania. Nie musiał być ogłoszony przetarg, ponieważ jest to kwota niższa, niż 130.000,00 zł.
- Skarbnik poprosiła o odbycie się sesji w lipcu. Zasugerowała możliwe zmiany w budżecie i z zakresu Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Ad 8. Zamknięcie

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa Bartosz Banaszek o godz. 16:30 zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa

Bartosz Banaszek

Protokołowała:
Ewa Mazurek