

**UCHWAŁA NR XVIII/135/2020
RADY MIEJSKIEJ W POGORZELI**

z dnia 29 października 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury
w Pogorzeli**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miejska w Pogorzeli uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze skargą oraz przeprowadzonym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowaniem wyjaśniającym, uznaje się za bezzasadną skargę złożoną w dniu 17 września 2020 r. nadziałalnośćdyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pogorzeli dotyczącą sposobu rozpatrzenia i wyniku konkursu ofert na wynajem pomieszczeń na działalność gastronomiczną w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Pogorzeli.

2. Uzasadnienie stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Pogorzeli

Daria Wyzuj

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2020 r. na XVII sesji do Rady Miejskiej w Pogorzeli wpłynęła skarga na działalność dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pogorzeli dotycząca sposobu rozpatrzenia i wyniku konkursu ofert na wynajem pomieszczeń na działalność gastronomiczną w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Pogorzeli.

W związku z § 102 ust. 1 Statutu Gminy Pogorzela (Uchwała nr XLII/245/2018 Rady Miejskiej w Pogorzeli z dnia 12 października 2018 roku) Przewodnicząca Rady Miejskiej przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej.

W dniu 29 września 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego wysłuchała wyjaśnień dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Pogorzeli Pana Mariusza Ossowskiego organizującego konkurs ofert oraz powołującego komisję konkursową oraz dwóch członków komisji konkursowej: Pani Darii Wyzuj i Pani Ewy Dorczyk. Ponadto Komisja przeanalizowała następujące dokumenty i informacje:

- ofertę skarżącego złożoną w konkursie,
- kserokopie ogłoszeń prasowych informujących o ogłoszeniu konkursu: ogłoszenie z dnia 21.07.2020 r. „Rzecz Krotoszyńska”, ogłoszenie z dnia 27 lipca 2020 r. „Życie Gostynia”,
- zarządzenie nr 2/2020 dyrektora M-GOK o zarządzeniu i ogłoszeniu procedur dotyczących konkursu,
- Regulamin konkursu ofert na wynajem pomieszczeń na działalność gastronomiczną,
- protokół z prac komisji konkursowej konkursu ofert na działalność gastronomiczną w budynku M-GOK w Pogorzeli z dnia 25 sierpnia 2020 r.,
- pismo skarżącego z dnia 25.08.2020 r., które wpłynęło do M-GOK w Pogorzeli w dniu 26.08.2020 r.
- odpowiedź dyrektora M-GOK z dnia 1.09.2020 r. na ww. pismo wraz z potwierdzeniem nadania,
- pismo skarżącego z dnia 09.09.2020 r., które wpłynęło do M-GOK w Pogorzeli w dniu 09.09.2020 r.,
- oświadczenie drugiego oferenta o niewyrażeniu zgody na upublicznienie składanej przez niego oferty,
- opinię eksperta ds. bezpieczeństwa informacji dotyczącą możliwości upublicznienia drugiej oferty,
- dwie odpowiedzi dyrektora M-GOK z dnia 21.09.2020 r. na pismo skarżącego z dnia 09.09.2020 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
- wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony przez skarżącego z dnia 28.09.2020 r.
- smsy pisane przez dyrektora do brata skarżącego, zasięgającego wszystkich informacji odnośnie konkursu ofert.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że zarzucanie stronniczości przynajmniej jednemu członkowi komisji konkursowej nie znajduje uzasadnienia. Ofertę w konkursie nie złożyło Stowarzyszenie „Łaciata Wieś”, złożyła ją osoba fizyczna. Mimo tego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z informacją z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, na podstawie której stwierdziła, że członek komisji konkursowej, wobec którego stawiano zarzuty nie był członkiem zarządu Stowarzyszenia „Łaciata Wieś”. Komisja zapoznała się również z oświadczeniem prezesa zarządu ww. stowarzyszenia, w którym stwierdza, że ta osoba nigdy nie była członkiem tego stowarzyszenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że na całokształt oceny ofert składały się, zamieszczone w prasowych ogłoszeniach o konkursie trzy kryteria, które były równo punktowane: kwota czynszu, menu oraz propozycje współpracy z ośrodkiem kultury. Komisja konkursowa musiała zatem przy ocenie brać pod uwagę wszystkie kryteria, nie tylko kwotę czynszu i względy ekonomiczne. Na tej podstawie wydała ostateczny werdykt.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła również, że drugi oferent nie wyraził zgody na upublicznienie swojej oferty, którą złożył w konkursie, w związku z czym nie ma możliwości przychylenia się do prośby składającego skargę. Potwierdzenie tego faktu znajduje się w opinii eksperta ds. bezpieczeństwa, o którą wystąpił dyrektor domu kultury. Opinia ta mówi, że udostępnienie oferty złamałoby tajemnicę przedsiębiorcy, który został zwycięzcą i nie wyraził zgody na jej upublicznienie.

Na podstawie złożonych wyjaśnień i po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że nie ma zastrzeżeń, co do sposobu i wyniku przeprowadzonego konkursu ofert. Na tej podstawie wnosi się o podjęcie uchwały uznającej przedmiotową skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego:

„ W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.